



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г.Москва

19 ноября 2019 года

Дело №А41-44403/18

Резолютивная часть вынесена 06.11.2019 г.

Арбитражный суд Московской области в составе:

судья Ремизова О.Н., протокол судебного заседания вел секретарь Богодухов В.А., рассмотрев в судебном заседании заявление Фонда «Специальные проекты Фонда защиты прав граждан – участников долевого строительства» о пересмотре в части Определения Арбитражного суда Московской области от 08.04.2019 по вновь открывшимся обстоятельствам, в рамках дела о несостоятельности (банкротства) АО «Континент проект», при участии в заседании: согласно протоколу судебного заседания,

**УСТАНОВИЛ:**

решением Арбитражного суда Московской области от 13.07.2018г. АО «Континент Проект» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющий утверждена Аглинишкене С.А. При рассмотрении дела о банкротстве должника применены правила параграфа 7 главы 1X Закона о банкротстве, регулирующие особенности банкротства застройщиков. Сообщение опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 128 от 21.07.2018г.

В судебном заседании кредиторами было заявлено ходатайство о назначении строительной экспертизы в целях определения сроков переноса высоковольтных линий электропередач и об истребовании документов.

В соответствии с ч. 1 ст. 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

В силу статьи 64 АПК РФ заключение судебной экспертизы является одним из доказательств, которое, согласно части 5 статьи 71 АПК РФ, не имеет для суда заранее установленной силы. При этом в силу положений статьи 82 АПК РФ

удовлетворение ходатайства о назначении судебной экспертизы является правом, но не обязанностью суда.

Необходимость разъяснения вопросов, возникающих при рассмотрении дела и требующих специальных познаний, определяется судом, разрешающим данный вопрос. Определяя необходимость назначения той или иной экспертизы, суд исходит из предмета заявленных исковых требований и обстоятельств, подлежащих доказыванию в рамках этих требований.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в своем постановлении от 09 марта 2011 г. № 13765/10 разъяснил, что судебная экспертиза назначается судом в случаях, когда вопросы права нельзя разрешить без оценки фактов, для установления которых требуются специальные познания. Если необходимость или возможность проведения экспертизы отсутствует, суд отказывает в ходатайстве о назначении судебной экспертизы.

В данном случае исходя из предмета заявленных требований, фактических обстоятельств дела и, учитывая то обстоятельство, что в ходатайстве не содержится доводов о невозможности рассмотрения спора по существу на основании представленных сторонами доказательств, в том числе писем Министерства жилищной политики Московской области от 25.04.2019 №13Исх-6601, письма Министерства энергетики Московской области от 26.04.2019 № Исх-3986/27-09, письма ПАО «МОЭСК» от 30.05.2019 №СЭС/02/841, Плана мероприятий («Дорожная карта») по восстановлению прав граждан – участников долевого строительства в многоквартирных домах ГК «Урбан групп», утвержденного 21.07.2018 г. №5620п-П9, арбитражный суд не усматривает оснований, предусмотренных статьей 82 АПК РФ, для назначения экспертизы по делу.

В связи с отказом в назначении строительной экспертизы отсутствуют основания для истребования дополнительных документов.

Фонд «Специальные проекты Фонда защиты прав граждан – участников долевого строительства» обратился в арбитражный суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам Определения Арбитражного суда Московской области от 08.04.2019 г. по делу А41-44403/18.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в заявлениях, объяснениях представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд находит их подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Конкурсный управляющий АО «Континент проект» Аглинишкене С.А. обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением о передаче имущества и обязательств застройщика приобретателю - Фонду «Специальные проекты Фонда защиты прав граждан – участников долевого строительства», в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) АО «Континент проект».

Определением Арбитражного суда Московской области от 08.04.2019 г. по настоящему делу передано приобретателю - Фонду «Специальные проекты Фонда защиты прав граждан – участников долевого строительства» (ОГРН 1187700016350,

ИНН 7704460462) с обязательным переоформлением разрешений на строительство, выданных Министерством строительства Московской области Должнику имущество застройщика: земельные участки, предназначенные для строительства ЖК «Солнечная система» (земельный участок общей площадью 10 313 кв.м. с кадастровым номером 50:10:0010303:405, земельный участок общей площадью 7 493 кв. м. с кадастровым номером 50:10:0010303:1058, земельный участок общей площадью 13 949 кв.м. с кадастровым номером 50:10:0000000:16603, расположенные по адресу Московская область, г Химки, Северо-Западная промышленно-коммунальная зона; земельный участок общей площадью 80 000,0 кв.м. с кадастровым номером 50:10:0010317:35; земельный участок общей площадью 9 900 кв.м. с кадастровым номером 50:10:0010316:34, расположенные по адресу Московская область, г. Химки, микрорайон Клязьма-Старбеево, квартал Вашутино. Со всеми неотделимыми улучшениями на таких земельных участках, в том числе объектами незавершенного строительства: многоквартирными домами №№ 4, 5, 8, 6 корпус 1, 6 корпус 2, расположенными на земельных участках по адресу Московская область, г. Химки, мкрн. Клязьма-Старбеево, квартал Вашутино; многоквартирными домами №№ 2; 7, расположенными на земельных участках по адресу Московская область, г. Химки, Северо-Западная промышленно-коммунальная зона.

Статьей 309 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены главой 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По правилам ч. 1 ст. 311 АПК РФ основаниями пересмотра судебных актов являются вновь открывшиеся обстоятельства - указанные в части 2 статьи 311 АПК РФ и существовавшие на момент принятия судебного акта обстоятельства по делу.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 311 АПК РФ вновь открывшимися обстоятельствами являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

В п. 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» разъяснено, что обстоятельства, которые согласно пункту 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта.

На земельных участках с кадастровыми номерами 50:10:0010303:1058, 50:10:0000000:16603, расположенных по адресу: Московская область, г Химки, Северо-Западная промышленно-коммунальная зона, на которых планировалось построить многоквартирные дома № 2, 7 ЖК «Солнечная система», расположены высоковольтные линии электропередач, срок производства работ по переустройству

которых займет от 28 до 47 месяцев. Таким образом, Фонд «Специальные проекты Фонда защиты прав граждан – участников долевого строительства» лишен возможности в установленный Федеральным законом от 29.07.2017г. №218-ФЗ трехлетний срок построить и передать участникам строительства соответствующие объекты, что приведет к невозможности восстановления прав и законных интересов граждан – участников долевого строительства по своевременному получению объектов строительства.

Кроме того, при выполнении работ по переустройству высоковольтных линий электропередач не будет выдержана охранная зона ЛЭП, что повлечет за собой угрозу для здоровья и жизни людей.

При таких обстоятельствах арбитражный суд находит заявление подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь ст. 309-317, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московской области

### **РЕШИЛ:**

в удовлетворении ходатайства о назначении строительной экспертизы и истребовании дополнительных документов отказать.

Заявление Фонда «Специальные проекты Фонда защиты прав граждан – участников долевого строительства» о пересмотре Определения Арбитражного суда Московской области от 08.04.2019 удовлетворить.

Отменить Определение Арбитражного суда Московской области от 08.04.2019 г. по делу № А41-44403/18 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья

О.Н. Ремизова